

Note added by Dan Censor:

----- Original Message -----

Subject: Teddy Katz

Date: Thu, 10 Apr 2003 11:24:56 +0200

From: Riva Friedman <rivaf@RESEARCH.HAIFA.AC.IL>

Reply-To: Riva Friedman <rivaf@RESEARCH.HAIFA.AC.IL>

To: ACADEMIA@TECHUNIX.TECHNION.AC.IL

=====> "Academia", Communication tool of the past present and future
=====> An unedited free subscription list
=====> Copied to <http://www.ee.bgu.ac.il/~academia>
=====> Caveat lector

Dear Members of Academia,

**The attached (in Hebrew) is the Rector's letter in response to the finding of the Council of Graduate Studies, regarding Teddy Katz's thesis.
Riva Friedman**

Riva Friedman

Secretary to the Rector

University of Haifa

Haifa 31905, Israel

Tel: 972-4-8240405

Fax: 972-4-8342101

=====> **Help/Info: http://www.ee.bgu.ac.il/~academia/Academia_List.txt**

=====> **PLEASE AVOID LONG QUOTES AND RAW FORWARDS**

=====> **CONSULT ME BEFORE POSTING VIRUS ALERTS OR CHAIN LETTERS**

=====> **SUBSCRIBE/UN-SUBSCRIBE REQUESTS ONLY TO**

=====> **maintainer e-mail: <censor@ee.bgu.ac.il>**

--

* **Dan Censor (dani to friends and admirers)**

* **CENSOR@EE.BGU.AC.IL**

* **<http://www.ee.bgu.ac.il/~censor/>**

* **Department of Electrical and Computer Engineering,**

* **Ben Gurion University of the Negev, Beer Sheva, ISRAEL 84105**

* **Home: 15/3 Nordau St., Beer Sheva, ISRAEL 84897**

* **+972-8-6461511 (voice), +972-8-6472949 (fax), +972-8-6279097 (home)**

הודעה לחברי הסגל בעניינו של תדי כ"ץ

במרס 1998 הוגשה לחוג להיסטוריה של המזרח התיכון באוניברסיטת חיפה עבודת גמר לתואר שני ע"י תלמיד החוג מר תדי כ"ץ. נושא העבודה: "יציאת הערבים מכפרים למרגלות הכרמל הדרומי ב-1948".

עם הגעת עבודת הגמר לספריה נוצר הד תקשורתי רב לגבי ממצאיה, לפיהם נערך כביכול טבח של ערבים בטנטורה ב-1948 ע"י אנשי חטיבת אלכסנדרוני. נציגי חטיבת אלכסנדרוני הגישו נגד מר תדי כ"ץ תביעת לשון הרע על סירוס וסילוף שיטתי ומגמתי של נתוני הראיונות הנוגעים לכיבוש הכפר טנטורה על ידי לוחמי החטיבה. ההאשמות הנ"ל התבססו על עיון בתמליל ההקלטות שביצע כ"ץ בעת הראיונות שניהל עם עדים לאירועים שחקר ובעקבות השוואת התמליל לנוסח הציטוטים שבגוף עבודת התיזה שהגיש.

בבית המשפט הושג הסכם פשרה ועל פיו תדי כ"ץ חזר בו מהאשמותיו והתנצל על כך. לאחר השגת ההסכם, חזר בו תדי כ"ץ מההסכם וביקש לבטלו, אך בית המשפט סרב ונתן להסכם תוקף משפטי.

עם סיום ההליכים המשפטיים החליטה אוניברסיטת חיפה על נקיטת הצעדים הבאים:

א. הקמת ועדה לבדיקת מהימנות העברת תוכני הקלטות והרישום של העדויות לטקסט עבודת הגמר של מר תדי כ"ץ.

ב. הקמת ועדה לבדיקת נהלי ההנחיה והבדיקה של עבודות תיזה ודוקטורט המקובלים באוניברסיטה.

ג. קיום דיונים אקדמיים במסגרת בית הספר להיסטוריה בשאלת המתודה של שימוש בתיעוד בעל פה.

כל שלושת הצעדים שנקטו ויושמו נועדו לציין שהאוניברסיטה נחושה לבצע בדיקה מקיפה של הפרשה.

הוועדה לבדיקת מהימנות התכנים הגישה לרקטור דו"ח מסכם. ככלל, ציינה הוועדה כי עבודת התיזה "כשלה בשלב העמדת החומר הגולמי לשיפוט הקורא, הן באירגונו לפי קריטריונים מחמירים של מיון וביקורת, והן במה שנראה כמקרים של אי כיבוד עדויות המרואיינים". הוועדה גם ביקרה קשות את הרמה המדעית של כתיבת העבודה.

דו"ח הוועדה הועבר לעיונם של מר תדי כ"ץ, המנחה ובעלי תפקידים בחוג להיסטוריה של המזרח התיכון. ניתנה לכל אחד ממקבלי הדו"ח האפשרות להגיב על ממצאיו. בנוסף, הועבר הדו"ח בשלמותו לידיעת חברי הסגל באוניברסיטה והציבור כולו.

המועצה ללימודים מתקדמים באוניברסיטת חיפה, הונחתה על ידי הרקטור לדון בדו"ח הוועדה ובתגובות עליו ולגבש את מסקנותיה בהתאם. לאחר דיון ממצה, החליטה המועצה כי עקב הליקויים המהותיים שנמצאו בה, העבודה אינה יכולה להתקבל במתכונתה הנוכחית ולפיכך יש להתלות את אישור עבודת הגמר ואת הציון עליה. עוד החליטה המועצה כי התלמיד רשאי להגיש נוסח מתוקן של עבודת הגמר תוך התחשבות בחומר שהוגש למועצה ובכל חומר אחר שיימצא לנכון.

מר תדי כ"ץ תיקן את עבודתו. העבודה, בגרסתה המתוקנת, נשלחה לחמישה שופטים אקדמים בכירים. בסיכום תהליך השיפוט הוברר כי: שני שופטים פסלו מכל וכל את העבודה המתוקנת, ושלושה שופטים קיבלו את העבודה אולם צרפו הערות ביקורתיות ומחמירות ביותר. חלק מהשופטים ציינו לשבח את עבודת איסוף החומר והיקפו, אולם כל חמשת השופטים כאחד הצביעו על פגמים מחקרניים מהותיים הקשורים במתודולוגיה המחקרית וברמת הניתוח של הנתונים שנאספו. באופן ספציפי מצביעים השופטים על כשלים מחקרניים מרכזיים כגון: הכשל החמור בעימות ושקילת העדויות על פי ערךן ומהימנותן; חוסר ההבחנה בין סוגים שונים של עדויות כגון עדות שמיעה וראיה; העדרם של קריטריונים להערכתה של כל עדות מבחינת איכותה, תקפותה, מהימנותה וחשיבותה; העדרם של קריטריונים לאימוץ עדויות מסוימות ולדחייתן של אחרות, ויותר מכך להעדפה של גרסאות מסוימות על גרסאות סותרות; העדר שיטה מסודרת לניתוח העדויות ודלות הניתוח המהוויים תנאי הכרחי לעבודת מחקר איכותית. אין ספק כי הכשלים המחקרניים עליהם הצביעו השופטים מטילים ספק חמור במהימנות מסקנות התזה המתוקנת. כזכור, כשלים אלה הועלו בזמנו גם על ידי חברי הוועדה שהתייחסה לגרסה הראשונה של העבודה, ועמדו בבסיס החלטת המועצה על התלית העבודה והצורך בתיקונה. יש לציין כי חלק מהשופטים מצביעים על החסר שמגלה הכותב בכלים הבסיסיים במתודולוגיה של מחקר היסטורי, חסר שלדעתם מעיד גם על כשל בהדרכה, ובתהליך אישור העבודה.

הביקורת הקשה העולה מתגובותיהם של כלל השופטים לא איפשרה למועצה ללימודים מתקדמים לאשר את עבודת המחקר המתוקנת שהגיש מר תדי כ"ץ ולזכות את התלמיד בתואר מוסמך האוניברסיטה במסלול המחקרי. לאור החלטה נוספת שקיבלה המועצה, יוענק למר תדי

כ"ץ, מ"א במסלול הלא מחקרי וזאת על בסיס הישגיו בקורסים בהם השתתף במהלך לימודיו לתואר שני.

לאורך כל התהליך עמדה אוניברסיטת חיפה מול לחצים אך הקפידה לנווט את התהליך על פי קריטריונים אקדמיים מובהקים.

פרופ' אהרון בן-זאב

רקטור