

אמיר גילת

הרשות ללימודים מתקדמים באוניברסיטת חיפה מכריע בקרוב על גודל עבודת המאסטר מעוררת המחלוקת של תדי כ"ץ. שקבע - כפי שפורסם בינואר 2000 ב"שופטבוע" - כי במהלך כיבוש טנזוריה על ידי לוחמי חטיבת אלכסנדרוני במאי '48, נוצע שכן המוני הנגבי הכפיר. הוועדה שקמה באוניברסיטה כדי לבדוק את מידת ההתאמה בין הציפי שטות שמופיעות בעבודת המחקר ובין הקלטות הרשימות של כ"ץ מצאה 14 פערים "ברדגת חומרה גבוהה", וכבר סללה בניין ע"ד גיורא אורדינסט, בא כוח לוחמי חטיבת אלכסנדרוני, לדרוש מהנהלת האוניברסיטה לשלול לחלוטין את התואר האקדמי של כ"ץ ולפסול את עבודתו.

בא כוח הלוחמים: 'זנב אקדמי'

"העבודה של תדי כ"ץ מתגלה כעשוי כנזל אקדמי", אומר עו"ד אורדינסט, ששקר במשך חודשים על לימוד הנגש. חות-נו, אמציה עמרמי, הוא אחד מלוחמי החטיבה, שפצע פעמיים במהלך כיבוש הכפר. "עלילת הרם של כ"ץ על הלוחמים חייה אותם להגיב, והם הגישו נגדו תביעה שהסתיימה בהתנגלותו של כ"ץ וקיבלה תוקף של פסק דין. אחרי שחזר בו מההתנגגות, הוא מערער עליו, ואני משוכנע שגם אם ייקבע שלא היו דברים מעולם.

"הוועדה שקמה באוניברסיטה התכוונה לטוב, והיא השתמשה במונחים העדינים ביותר שבהם יכולה הייתה להשתמש. להגיד שנמצא אי התאמות ברדגות חומרה גבוהות, זה בעצם להגיד שכ"ץ פגם את הציפיות. הוועדה הלכה לקראת כ"ץ בכל מה שיכלה, והסתמכה לא רק על הקלטות שלו אלא גם על הרישומות שהוא עצמו כתב".

אולם עו"ד אורדינסט, כמו גם כ"ץ מהזג השני של המורס, מצא ליקויים בעבודת הוועדה, שתהיה מוריס כי הסתמכו בעבודתם על הציפיות שהעביר להם אורדינסט עצמו. "אני רואה בזה שום פסול", הוא אומר. "אין אום שיש לו יותר 'שעות' מנסורה' ממני, ואני בקיא בכל החומר, בכל הקלטות וכל הדין שמיים. העברתי לאוניברסיטה רשימה מפורטת של אי ריוקים, ואיני מכין מה הכוונה בכך". אורדינסט טוען כי למרות זאת מצא פגמים מהותיים בעבודת הוועדה.

למשל: אום ששמו אבו פהמי שרואיין לצורך העבודה אמר לכ"ץ לא פחות מארבע פעמים כי איש לא נורה לאחד הכניעה: "לא ראינו שורהג אחרי שהרמנו ידיים... לא הרגו. אמתנו מתאספים: אנתנו התאספנו, כל תושבי הכפר, אנתנו התאספנו

סטנדרט הקרב נמער

13/7/01 2128 N

פרשת "הטבח בטנזוריה" לא גוועת. אחרי שוועדה אקדמית של אוניברסיטת חיפה מתחה ביקורת חריפה על 14 קטעים בעבודת המחקר של תדי כ"ץ; ואחרי שעורך הדין של לוחמי אלכסנדרוני, גיורא ארדינסט, תבע לשלול את התואר האקדמי של כ"ץ ולפסול את עבודתו, הורה עדיין לזהטת. אמיר גילת מביא תמונת מצב עדכנית של המאבק ההיסטורי והאקדמי המרתק הזה, ומציג, באמצעות ההיסטוריון אילן פפה, מסמכים מארכיון צה"ל שלפיהם ביוני '48, שיוג הרמטכ"ל דאז, יעקב דורי, מכתב אל מפקד היחידה ובו ביקש לדעת באיזו מידה נכונה הידיעה כי "חייילו אשר נכנסו לטנזוריה ביצעו מעשי חבלה רבים אחרי הכיבוש, ללא צורך". עו"ד אורדינסט: "הסיכוי שהיה טבח בטנזוריה קטן יותר מהסיכוי שחייילי ממאדים כבשו את הכפר"

דניאל אורן
קליטתן שסק
שהיסטוריה א

עו"ד גיורא אור
ברדגת חומרה
הציפיות

אחרי הכינוש, ללא צורך. עו"ד ארדינסט: "הסיכוי שהיה טבח בטנטורה קטן יותר מהסיכוי שחייזרים ממאדים כבשו את הכפר"

זה נכון, יש הרבה ציטוטים שלא הכנסתי, למשל ציטוט של ער לחם יהודי, שמוקלט אצלי כמי שזוכר אודע שהיה בכפר שבו הכנסו אנשים לחבית טנטורה וגוררו עד שדמם נראה נשפך החוץ. זאת, את הציטוט הזה לא הכנסתי לעבודה, אבל על זה, משום מה, לא העירו לי.

"יתכן שיש בעבודה שורקות שלוש ציטוטים לא נכונות, אבל שרדא לי עזר עבודה שורקות אחת ועדה שבה ולא נמצאו בה שלוש אי התאמות. יותר מכן, האם האי דיוקים האלה - שאהיה הראשון שירצה לתקנם - מותרים לחלוטין את הגנה המרכזית, שלפיה במהלך כיבוש הכפר היה הרג המוני? לחלוטין לא."

כ"ץ מבצע תמימה, כלשון המעשה, על כך שהאנטיביוטיקה שהיא הראשונה שאמורה להתייצב להגנת תלמידי שלה, חרצה את דינו וזושתפת פעולה עם גורמים אינטרסטיים מחוץ לעולם האקדמי. "העבודה שלי חשובה מבחינה זו שהיא מוכיחה שוב שאין מלחמות נמרדות, וגם המנצחים במלחמה לא היו כנראה חוב טחור."

תובנתו אלה מכין כ"ץ, שקיבל על העבודה ציון 97, את תוכנית המפורטת על ד"ח הוועדה, כהכנה לקראת הדיון שיערך ברשות ללימודים מתקדמים בעניין תוארו.

גם מנחה העבודה, פרופ' מיס פירד, מחוזה להיסטוריה של המודת התוכן, שוקי בימים אלה על הכנת ד"ח משלו שבו יגיב על ממצאי הוועדה. בעקבות ממצאי הוועדה חולט דקטור האיניברסיטה, פרופ' אהרן ברזובא, לזמן לבירור אקדמי את פרופ' פירד ואת שופטי העבודה. פרופ' פירד סירב להגיב לדרביים.

קטעון האוניברסיטה: "כ"ץ סירב לאסור לנו את הקלטות"

הוועדה, כסיכום עבודתה, מבקרת את הרמה המרעית של מניבת העבודה וטוענת שהחירות שנפל תדי כ"ץ, לעבר בעבודתו את קטעי הערויות, מהייבט "הצבעה על מכלול

הכינוי במילה אחת את הטבח בטנטורה. עכשיו מגיע כ"ץ ומגלה שהיה טבח".

- לא מדויק. ניכר אלהיטיב, שהיה האימאם של הכפר בחזקה כבב בשנת 51 - זה הדבר רק אחרי הפגיה שפרצה בעקבות המחוקק של כ"ץ - כי היה טבח בטנטורה. "במה שכתב ניכר אלהיטיב אין מילה אחת של אמת. הוא כותב שרצחו גם בכשאית, גם במתנה השכניים וגם בתחנת המשתרה. מה שהוא כתב נועד לצורכי העבודה פלסטיות, ואולי הדברים האלה תרמו מאוחר יותר לפיתוח המיתוס של הערבים שהיה טבח. הסיכוי שהיה טבח בטנטורה קטן יותר מהסיכוי שחייזרים ממאדים כבשו את הכפר."

תדי כ"ץ: "בטנטורה היה טבח"

"אם בעבודה שלי עיינו נהרתי מלקצוע זה משמעת אם היה או לא היה הרג המוני במהלך כיבוש הכפר טנטורה, דתי שורדים אחרי שקיבלתי עדויות רבות נוספות, אין לי ספק: בטבח טורה היה טבח", אומר תדי כ"ץ, שיאבק בשנועות מקורבים כדי להגן על עבודת המחוקק שלו, ששמה המוריק הוא "ציאת הערבים מבפנים למרגלות הכרמל הדרומי ב-1948". פרשת טנטורה היא רק פרק אחד בעבודה.

גם לכ"ץ יש טענות קשות על עבודת הוועדה שברקה את מהימנות הציטוטים. "ראשית, איני מכין מדוע ועדה שמורכבת על פי 'זות ארדינסט', כלומר רק לפי הציטוטים שהעביר להם בא כוח הלוחמים. הם אמורים שזה מקוצר זמן, רק שוכחים להגיד שאיש לא הגביל אותם בזמן. ארבה, שיעברו, שיתקרו ושיגיעו גם למסקנה החשובה ביותר, שממנה התעלמו: האם היה או לא היה טבח."

"במקום זהה הם עוסקים ברברים לא מוחזיים ומכזרים אותי על שיטות העבודה. יש מקרים אחיים שהם מצביעים על כך שלא הכנסתי לעבודה ציטוטים מסוימים שהופיעו בקלטות.

ואני מכין מה הנביה בכך, ארדינסט טוען כי למרות זאת מנצח פנמים מהחזיים בעבודת הוועדה.

למשל: אדם ששמו אבו פהמי שזואין לצורך העבודה אומר לכ"ץ לא פחות מארבע פעמים כי איש לא נורה לאחד הכניעה: "לא ראינו שורדו אחרי שהרמנו ידיים... לא הרגו. אנתנו מתאספים: אנתנו התאספנו, כל תושבי הכפר, אנתנו התאספנו במקום מרווח. לא, הם לא הרגו. הייל אחד ידה כמו כוריים למעלה, לתקרה של הבית. בית גדול שעיינו נמצא על היס, אבל לא ראינו שורדו."

עו"ד ארדינסט מרגיש כי מוזכר בער שכ"ץ הגריר כ"ח אחד הערים המרכזיים לעניין טנטורה. "אין, הוא אומר, 'לא יכיל להיות טפח כי ציטוט רכניו אבו פהמי על ידי מר כ"ץ הוא ציטוט כזוב והופך כ-180 מעלות את משמעות הדברים שנאמרו על ידי אבו פהמי, ולדברים אלה אין זכר בעבודת הוועדה."

פהמי שהוא עצמו רשם בשימה של 95 שעות של גברי הכפר שנהרגו וגופותיהם הגיעו אליו לבית הקברות. מספר ההרוגים היה גבוה פי ארבעה ממספר ההרוגים המקומיים שנמסר על ידי בניו פרידו, מג"ד הפעולה, ולחמים אחרים. לגבי הציטוט, נכון שאבו פהמי אמר לי בקלטת שהוא לא ראה הרג המוני לאחד ספירת הגופות, אבל אין בכך שום סתירה. הוא היה לא היה אז במקום, כפי שגם כתבתי בעבודה.

ובשל ספרו האישי שמתאר כיצד ניצל, רק בזכות הספרי שהביא חברו עם יהודי ממעיד צב, באותו מעמד שמע את הוידוים אודי רים שאחרי שיתפרו ויכניסו את כל הגופות לבור אחי, 'חפורי בור נוסף, ואו יידו בהם ויכניסו אותם לבור השני. אבו פהמי, בראיון עימו, היה מספיק הגון כדי להגיד לי שהוא לא היה במקום אחרי שגלח בטנור לזכרו-יעקב, ולכן ההכחשה שלו היא נכונה לגבי פרק הזמן הזה."

- עו"ד ארדינסט, יש עיינו פוממי שאלה רבים. למשל, בהתחלה ריכרו לוחמי חטובת אלהטנורית על 20 הרוגים. היום אפילו אתה מדבר על 80 מתושבי טנטורה שנהרגו. "לא ספרו או את ההרוגים. המספר נע בין כמה עשרות למאה. הלוחמים שהיו בכפר לא עסקו בקבורה, וממילא גם לא ספרו את הגופות. גם אני לחמתי בשלי, ואני זוכר שהיו סביבי הרוגים רבים. בעיצומו של הקרב איש לא התעכב לספור את ההרוגים."

לארדינסט, כמו גם ללוחמי אלהטנורית, אין ספק שלא היה טבח במהלך כיבוש הכפר: "50 שנה איש לא חזקיד טבח, למרות שהיסטוריונים פלסטינים עסקו בעשרות מוקדים בנושא ולא

שמעאלו בעבודה, לעתים גם לטובתו של חז"ל.
- האם פעלים בדרגות תמורות משמשים פברוק?
"לא, לא הכרחי." יתכן מאוד שלחז"ל יהיו הסברים אחרים
לחוסר ההתאמה הזה."

- מהו המושג שלכם גם קשה להבין מהו המושג האם מדובר
בדוקר שקר, מלגלג, רשע, בור בעברית, או באדם שלא יודע
להשתמש במחשבה המבוהלת?
"אנחנו נמנעו מלהיכנס לשיפוט ערכי, כשם שגם לא
נבנסנו לשאלה אם היה טבח או לא. אנו הצבענו על הפעלים
שממצאנו, ושיוצגו דווקא שמדובר פה בעבודת מחקר על
הפנים."

- אישית, אחר שיעברת על החומר, אתה פבר שחיה
טבח במחשבות?
"זו לא היתה סמכותי לקבוע זאת, וגם לא היו לי הכלים
לקבוע אם היה טבח. השאלה הזו נשארה פתוחה."

היסטוריונים: "יש כללים ברורים לשימוש בהיסטוריה שבעל פה"

פרסום הכתבה ב"שופשבוע" עורר סערה רבה בארץ בכלל
ובעולם האקדמי בפרט. מאז הפרסום ניכרו דיונים רבים בנושא
החופש האקדמי, כתיבת ההיסטוריה וביעור השימוש בהיסטוריה
זיה שבעל פה במתדירות של המחקר.

פרופ' יוסי בראיצי, גאוגרף היסטורי וראש המפקדה
למחקר הוותיק באוניברסיטת חיפה, אמר שהבעיה המרכזית
בעבודה היא השימוש הלא נכון במתודולוגיה. "העידים", הוא
אמר, "הוקלטו בצורה חובבנית ורשלנית עם קשיעות, ללא
תאריכים וקשה לדעת מי אמר מה ומתי. אין שיטה של איסוף
הנתונים, אלא המרח מזאת - יש שימוש חלקי בעדויות, חוד כרי
וחיבור משפטים והתעלמות ממאובנים מסויימים שלא תומכים
במה מצד אחר, והבלטה מוגזמת של אחרים.

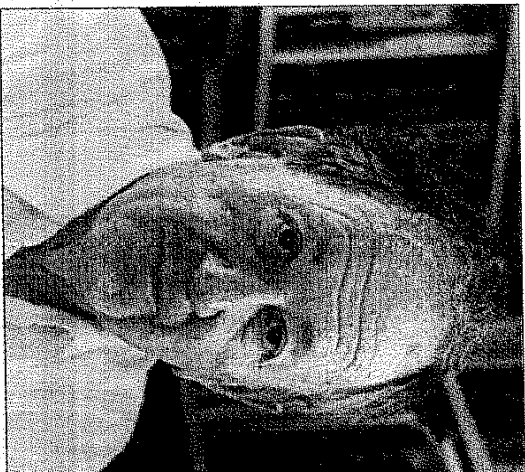
"בעבודה הזו נעשה כל דבר אפשרי שאינו מקובל בעבודה
מחקר שכוונתה המקובלת בפני עצמה". פרופ' בראיצי מדגיש כי
העבודה אינה מביאה ראיה לכך שהיה טבח ודאי שאינה
עומדת בסטנדרט מרעי כלשהו. "העבודה הזו גרמה נזק רב
למנוסין האקדמי של האוניברסיטה."

ההיסטוריון ד"ר מאיר פעיל אמר כי מעולם לא פסל שימוש
בהיסטוריה שבעל פה, והוא לא בהיסטוריה בת זמננו. "אני
הייתי מקליט את המאובנים", הוא אמר, "משקלש את דבריי
הם, מודפים אותם ומעביר אותם למאובנים כדי שיתקנו את
הדפוס ויאסרו בתחומה כי זו עדותם, כך אני יכול להיות שקט
שוכר דבור על אפיוני. חז"ל, לדעת, לא עשה את המלאכה כמר
שצריך, אר להערכי האוניברסיטה החקשה לפסול את העכס-
רה שלי, שכן יש חשש שאם בכל זאת יש דברים כגון מה גם
שפסילת העבודה תפגע מאוד כמוניסין האקדמי של אוניברסי-
טת חיפה והפרופסורים שלה.

"אני, אישית, לא אסתמך על המחקר שלו בעתירי, ואני גם
מת חרפה והפרופסורים שלה."



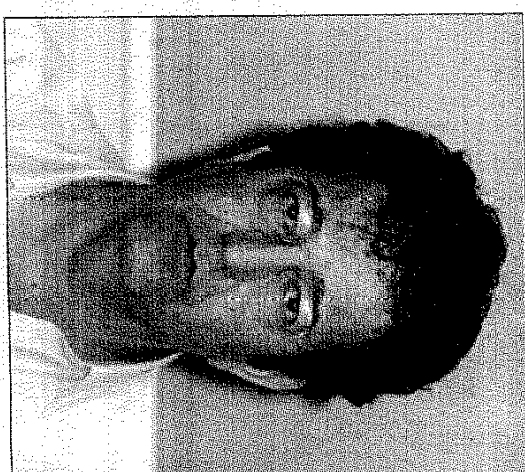
חז"ל ב"ק". "האם הוא דיוקנים האלה סותרים לחלוטין
את החזרה המרכזית שלפיה במהלך כיבוש הנפרס היה
הרג המוני לחלוטין לא" • עילומים: אלכס ווקובשקי



ד"ר מאיר פעיל. "אני גם שואל את עצמי: בשביל מה זה
טובו בשביל לפרוץ את המצעים של היורבים או לחתום
לימי המש שלו לחסיס ממוחלזי" • עילום: ואור רורב



ע"ד יהודה אבידן. "לחוגי שונמאל אי התאמות
בדורות תומרה גבוהות, זה בניגום לחוגי שכ"ץ מברך את
הגיטיטיטים" • עילום: בקיא תלפסון



פרופ' יהודה אבידן. "כשם שאני דוחה את טענות של
קליטנו שסקס אוראל הוא לא סקס, כך אני גם שוכח
שרדיסטוריה אוראלית היא הדיסטוריה."

התלה רבים

היה טפה

את הכפר

למשל ציטוט של עד, אצור שורה בכפר שבו שגבם נראה נשפך חוזר. רשם אבל על זה, משום

לא בכונות, אבל שיראו או וזו ולא יצאנו בה שיראו האלה - שארה הדא

הן את זהו המרכיח, שגבם מניח לחלוטין לא.

לל כל כן שהאונברסיטה, נת תלמיד שלה, חרפה

ם אינטרנטיים מהוז מחייבה זו שיראו מרבי

נצחיים במלחמה לא היו

העבודה ציון 97, את פרכה לקראת הדיון עצמו תוארו.

מהחג להיסטוריה של ת ד"ר משהל שבו גיב ערה חליליט רקטור האר יצור אקדמי את פדום

לפי להגיב לרכיבים.

תלמות

תלמות המדעית של וסל תרי ליץ, לעבר גאוגרפיה על מכלול



פרופ' אהרן בוזאג. רכש שאר דוחה את טענות של קליטונו סקסס אורחלי הוא לא סקסס כר אני גם סבור שהיסטוריה אורחלות היא היסטוריה

בעצרת בארגו תוכני העבודה, המותוות פגיעה ממשית באיכר תה ומרומות על מודעות נמוכה של הכותב לאספקטים מרכזיים של משמעות הכתיבה המודיעת ה"הקורחת". הולדה גם קביעה כי ישנם מקרים שבהם היה "אי כוונת ערויות של המראיינים".

- פרופ' אהרן בוזאג, רקטור אוניברסיטת חיפה, ביצר עבודה מוחלף שזיכה לחוות דעת כוז קיבלה ציון 299

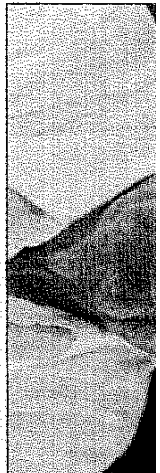
"השאלה הווי על כל מרכיביה, נבדקת עתה אצלנו, ואין אנו חוששים מהקורות. לופר, היינו חושפים ללחצים רבים, ויכולנו להציג מערות מלהממת פופוליסטיות. אני שומח שלא נגדירנו לזיומה היה, אלא פעלנו בשלושה מישורים: הקמת ועדה שתבריק את רשאי הציטוטים, ועמק שתבדוק את נוהלי הנהגיה והבדיקה של עבודות תזה במסגרת המזוא השני ועריכת דיון גים בבית הספר להיסטוריה בשאלת המתודה של שימוש בתי עד בעל פה".

- אהרן לא שוייל את ההיסטוריה שבעל פה (Oral History) - רכש שאר דוחה את טענותו של קליטונו סקסס אורחלי הוא לא סקסס כר אני גם סבור שהיסטוריה אורחלות היא היסטוריה. יש מתקיים שלמים בנושא הזה, וצריך לדעת איך להשתמש בה".

- או אף בכל זאת כל זה קרחה

"אנו לא מתייחסים לתלמידים כאל שקרנים, אנו יוצאים מבקורת גיחה שהסודות הוא דוכס אמת וכעל יושב מקצועי. יש זדולגים מקצועיים צריכה רק בדוק את הטענות שמוריי ויה קורה. האוניברסיטה צריכה גם במקרה הזה, אם היושינגטון לת ולקבל החלטה, כך נעשה גם במקרה הזה. את וכתובת של פוסט פרסם בזמנו רכבה שלמה שזיכחה את וכתובת של כפס פוליצר ואחר כך תהדר שהכל היה כדור מלהב, האם זה אמור שלא צריך לתת יותר אמון בעיתונאים ושכל מה שהם כותבים זה שקיץ בברזל, אנו נותנים אמון בעיתונאים, וכך גם בעבודות המחקר של סטודנטים".

- יש פענות המורות לפני האוניברסיטה שלא עמדה מאחורי החלומות שלה ולמעשה חסוקה אותה.



ד"ר מאיר פנילי. "אני גם שואל את עצמי: בשביל מה זה טוב בשביל לומר את המצעים של העצבים או להיות לפי המשש שלנו לחטט בממולה" • עצלום: ואור רהב

"אני סבורי לאורך כל הדרך שהריון בנושא צריך להיות מותץ לבית המשפט. האוניברסיטה בקשה מליץ את הקלטות לפני המשפט, אך הוא סיכך ורדש בכונד כספי. זו גם הסיבה ששמו נמחק מלישומת המצטיינים של הפקולטה, כי כאתו רגע כלל לא היה ברור אם יש לו קלטות. אני כמות שאם הקלטות היו ניתנות בזמן, היינו מקימים את ועדת הבדיקה, והמשפט בכלל לא היה יוצא לדרך.

"כאשר הוגשה התביעה לבית המשפט בקשה האוניברסיטה מהלחמנים לטפל אותה ולקיים ועדה אקדמית. הלחמנים סורבו, ומאותו רגע ברור היה שצריך לוחות להוצאות המשפט, כי לא היה טעם לעבוד במקביל. אחרי פסק הדין החלטנו פה על מכלול הפעולות, ולרובי יש עכשיו כל הוכחות להגן על עמדתנו".

יזר ועדת הבדיקה: יוצר

רושם שהתבודדה על הפנים

חברי ועדת הבדיקה ממתגינים בימים אלה כדי לקבל את תגובות שני הבדדים על הדו"ח שפרסמו, אך כבר זוכים לכיי קורת קשה על עבודתם. אפילו על שער הדו"ח שלהם נכתבו "דו"ח הועדה לחקר עבודה גמר בנושא מנטורה", בעוד מנכ"ר רה היה רק בחן אחד ממכלול העבודה, וגם לבני הסתפקה הוועדה במרום של 28 אחוז מהציטוטים שנושאים הדג המוני, ולא בדיקה את כולם.

- פרופ' רפי מלביא, יוזמי ועדת הבדיקה, מודיע לא בדיקתם את כל הציטוטים למה המתנהבנים רק על חרישימה שיתעביר לבס עמיד ארדימט?

"זהו לנו רק זמן מוגבל לעבודה, היינו חייבים להצטמצם, והערכנו לרבות רק 11 אנשים מתוך 53 האנשים שאיינו כייז בעצמי הוה. בזמנו אני, עוד שני מקיים שלא קיבלנו מאחרינו סט. האם לפנינו בדיקה סטטיסטית חד משמעית? לא. הצבענו על ממוט סטטיסטי והצבענו על פערים בדרגות חומרה שונות

עיתונות מטרות מני לשינוי. ועיתונות ויתו גאטנו עקוב

למבויטיו האקדמי של האוניברסיטה".

ההיסטוריון ד"ר מאיר פנילי אמר כי מעולם לא פמל שימוש בהיסטוריה שבעל פה, ודאי לא בהיסטוריה בת זמננו. "אני הייתי מקליט את ומעביר אותם למראיינים כדי שתקנו את המ, מרפיים אותם ומעביר אותם למראיינים כדי שתקנו את המרדש ואשרו כחומה כי זו עדותם. כך אני יכול להיות שקט שדבר רביר על אופייה, לרעתי, לא עשה את המלאכה כמו שצריך, אך להערכתי האוניברסיטה התקשה לפסול את העבר דה שול, שכן יש חשש שגם בכל זאת יש דבריים בזמן מה גם שפסילת העבודה תפגע מאוד במויטיו האקדמי של אוניברסיטת חיפה והפרופסורים שלה.

"אני, אשיחתי, לא אסתמך על המתקן שזל בעתירי, ואני גם שואל את עצמי: בשביל מה זה טוב? בשביל לגרד את הפצציה של הקורכים או להנהיג לפי הנפש שלנו לחטט בממולה לשאלה אם היה או לא היה טבח במנטורה אין שום חשיבות היסטורית".

ח"כ פרופ' נעמי חזן (מרצ) שיעסקה רבות בהיסטוריה של אפריקה, שם נעשה שימוש בהיסטוריה שבעל פה, מציינת כי ישנם כללים ברורים של שימוש בשיטה זו. "היסטוריה שבעל פה לא כמלה פתוחה ורעובה לפי הכללים הנקשרים שלה, היא ארוק כמו להיסטוריה כתיבה, ולעתה אפילו יותר מהרבה. למטבריים המתונים בהיסטוריה ברדך כלל היו סיבות להיכתב, והתייעוד בעל פה הוא מקור יקר שאסור לוותר עליו".

גם ע"ד ארדימט אינו שולל את השימוש בהיסטוריה שבעל פה. "היא אינה פסולה כשליעצה", הוא אמר, "אך היא דרושת חוקר אמין ולא כפי שהתגלה במקרה הזה. טוב עשה 'מעריב' שפרסם את המחקר. אדם רצינת אולי להשוף סמט, ומשפתם פכדוק של סמט, אבל העבודה הלינגואיסטית פה הייתה חשובה ומבורכה, שכן אלא הפסידים הייתה העבודה נשארת על המדפים ומקבלת עם השנים לגיטימציה, מבלי שאף אחד מהלוחמים יהיה בחיים כדי להילחם על כבודו האבוד".

ד"ר אילן פנה: "האוניברסיטה

נהגה נצורה נכזיח"

ד"ר אילן פנה מוחזג ליחסים בינלאומיים באוניברסיטת חיפה, והחשב לאורך מ"היסטוריונים החושפים", ופרס בחודשים האחרונים לאורך התכונים של פרשת מנטורה. עייד ארדימט תגיד אתו במפורש "למנתה הצללים" של העבודה ורדש מהאוניברסיטה ללצות את הדיו גם עימה. "זהו ליץ", סען, "היא למעשה רק מיונימה, מי שפועל אותו הם אנשים בעלי סדר יום פוליטי מובהק, שהוליקה הפעולות שלהם מווייח

המסך בעמס 112

