

אל חברי הסגל:

אינני מתכוון להגיב על ההשמצות הבלתי פוסקות של ד"ר פפה על אוניברסיטת חיפה והרקטור. ההשמצות אינן ראויות לתגובה. אני רוצה רק להעיר לגבי עיוותי עובדות המופיעים במכתביו.

1. בניגוד לטענת ד"ר פפה, לתדי כ"ץ ניתן יותר מחודש (ולא 24 שעות) להגיב על דו"ח הועדה.

2. בניגוד לטענת ד"ר פפה, הדו"ח נמסר לתדי כ"ץ לא פחות מ 16 שעות לפני מסיבת העיתונאים אלא 25 שעות לפני כן.

3. בניגוד לטענת ד"ר פפה, תדי כ"ץ הוזמן למסיבת העיתונאים באופן זהה לזה שהוזמן גיורא ארדינסט: לשניהם נמסרה הודעה על מסיבת העיתונאים באותו אופן והם יכלו להחליט בעצמם באם ברצונם לבוא. תדי כ"ץ הוזמן על ידי לשאת את דבריו במסיבת העיתונאים באופן זהה לזה שהוזמן גיורא ארדינסט. לתדי כ"ץ ניתנה רשות הדיבור במשך זמן רב בהרבה מהזמן שניתן לגיורא ארדינסט.

4. בניגוד לטענת ד"ר פפה, לא היה צורך בהתערבות כתבת קול ישראל בחיפה (שהיא, בניגוד לטענת ד"ר פפה, שולה שמרלינג ולא חביבה רוגר) כדי לתת רשות דיבור לתדי כ"ץ. הדוברת התבקשה לתת בתחילה לעיתונאים לשאול שאלות ורק לאחר שנגמרו שאלותיהם ניתנה רשות הדיבור לארדינסט שביקשה עוד קודם לכן. לאחר מכן שולה שמרלינג ביקשה את רשות הדיבור וקיבלה אותה. לאחר מכן, ביוזמת הרקטור, קיבל תדי כ"ץ את הרשות להגיב באריכות על דברי הרקטור ונציג הועדה. בניגוד לגיורא ארדינסט, הוא הוזמן לשאת את דבריו מ"ראש השולחן".

5. בניגוד לטענת ד"ר פפה בראש השולחן לא ישבו "ראש הוועדה, הרקטור ועורך דין ארדינסט", אלא נציג הוועדה, הרקטור, והדוברת.

6. בניגוד לטענת ד"ר פפה ש"השורות הראשונות נשמרו לעמותת אלכסנדרוני", הרי אף שורה לא נשמרה לאף אחד; כל אחד תפס את מקומו (עוד לפני הפתיחה) כפי שרצה. תדי כ"ץ תפס מקום שקרוב יותר לראש השולחן ממקומם של עורך הדין ארדינסט ולוחמי אלכסנדרוני. הוא בחר בעצמו את המקום בשורה השניה. (אגב, בניגוד למשתמע מדברי ד"ר פפה, לא היו יותר משתי שורות).

הערת סיכום: האם אמירת האמת ותיאור העובדות הם כל כך בלתי רלוונטיים לשיח האקדמי? לעניות דעתי, עלינו לשמור על הצגה אמיתית של העובדות גם כשמדובר באירועים שהתרחשו לפני חמישה ימים.

פרופסור אהרון בן-זאב

רקטור, אוניברסיטת חיפה