

ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין ERDINAST, BEN NATHAN & CO., ADVOCATES

רח' נחמני 25 תל אביב 65794 ת.ד. 14140 תל אביב 61141 טל. 03-6212500 פקס. 03-5250896 .office@ebnlaw.co.il
25 Nachmani St., Tel Aviv 65794 P.O.B. 14140 Tel Aviv 61141 Tel: 03-6212500 Fax: 03-5250896 Email: office@ebnlaw.co.il

Giora Erdinast, LL.B., LL.M.
Rami Ben Nathan (Kleinberger), LL.B.
Michal Halperin, LL.B.
Uri Noy, LL.B.

גיא ארדינסט
רמי בן נתן (קליינברגר)
מיכל הלפרין
אורי נוי

Yael Nevo, LL.B.
Nir Amodai, LL.B.
Dekel Brockman, LL.B., B.A.
Yoav Dankner, LL.B.*
Nurit Zimmermann, LL.B.
Yehudith Agatstein, LL.B.
Sharon Raviv, LL.B.
Ofar Visoker, LL.B.
Yaron Wolf, LL.B., M.B.A.
Yael Goldstein, LL.B.
Ailon Abadi, LL.B., B.A.
Tamar Paz-Te'eny, LL.B., B.A.
Keren Green, LL.B.

יעל נבו
ניר אמודאי
דקל ברוקמן
יואב דנקנר*
נורית צימרמן
יהודית אגטשטין
שרון רביב
עופר ויסוקר
ירון וולף
יעל גולדשטיין
אלון עבדי
תמר פז-תאני
קרן גרין

*Member of the Israel & New-York Bar

*חבר גם בלשכת עו"ד במדינת ניו-יורק

Fax Transmission שדר פקס

To: אל: מ/צ יב 7 אמרי 3 נו 3
Company: שם החברה: _____
CC: מכותב: _____
Fax No: מס' פקס: 08-6279097 08-9270569
Date: תאריך: 20.5.01
From: מאת: מ/צ יב 7 אמרי 3 נו 3
Number of pages including this page: מס' הדפים כולל דף זה: 5
Subject: הנדון: _____

ע"א 456/01

בבית המשפט העליון

כב' הרשמת ח. מאק קלמנוביץ'

בפני:

תאודור כץ

המבקש:

ע"י ב"כ עו"ד אביגדור פלדמן ו/או

אביס יריב ו/או אחינועם מרגלית

מסמט בית השואבה 6 תל-אביב

טלפון 03-5608833 פקס 03-5607176

- נגד -

1. עמותת אלכסנדרוני

המשיבים:

2. בן ציון פרידן

3. משה גרשוני

4. יעקוב ארו

5. אמציה עמרמי

6. יעקוב מרקוביץ

7. צבי בן משה

8. אברהם אמיר

9. מינה ויתקון

ע"י ב"כ עו"ד ארדינסט, בן נתן ושוח' מרחוב נחמני 25 תל-אביב 65794

טלפון 03-5251026 פקס 03-5250896

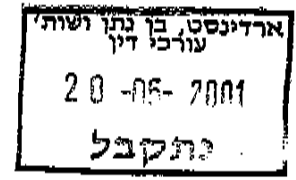
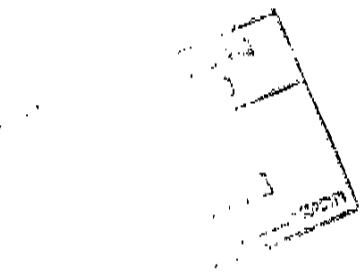
10. אוניברסיטת חיפה

ע"י ב"כ עו"ד מ. פרימן ו/או א. פרימן

מדרך הים 11 חיפה 34631

טלפון 04-8386649 פקס 04-8385014

בקשה לעיכוב ביצוע פסק דין



כב' הרשמת ה. מאק קלמנוביץ' מתבקשת בזאת להורות על עיכוב ביצוע החלטתה מיום 9.5.01 וזאת עד לסיום הליכי הערעור על ההחלטה שנתנה על ידה לסילוק על הסף של ערעורו של המבקש.

ההחלטה מצ"ב ומסומנת נספח א'.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בתאריך 9.5.01 ניתנה החלונתה של כב' הרשמת המקבלת את הבקשה לסילוק על הסף של ערעורו של המבקש. החלטתו זו היא בבחינת פסק דין שכן היא מביאה למחיקת ערעורו של המבקש ולסגירת התיק.

2. המבקש מתכוון לערער על ההחלטה. בערעורו יטען בין השאר כי החלטת כב' הרשמת מבוססת על הכרעה לגופו של עניין בערעור, ולא כראוי לדיון במחיקה על הסף - בהיעדרה של עילה בלבד. פעולת המוזיקה שוללת מן המערער את זכותו להביא עניינו לפני בית המשפט ועל כן יש לנהוג בזה משנה זהירות ורק כאשר הוברר ללא צל של ספק, כי למערער אין כל סיכוי, יסגור בפניו בית המשפט את דלתותיו (ראה בספרו של פרופ' י' זוסמן, מדלי הדין האזרחי, (ירושלים, 1995), בעמ' 387).

3. המבקש יטען כי החלטת כב' הרשמת מתעלמת משיקולים אלה. הדבר בולט לעיין בעיקר בהתעלמותה מטענותיו המובססות עילה של המבקש בערעורו, טענות שהן משפטיות באופיין ולא דווקא עובדתיות גרידא. למעשה, מצביעה כב' הרשמת על היעדרן של עילות שהמבקש כלל לא טען לקיומן, ומאידך מתעלמת מן הטענות שכן טען.

4. בכוונת המבקש למצות את זכות הערעור המוקנית לו כנגד פסק דין של רשם בית המש' העליון וזאת בהתאם לס' 56 (ה) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד - 1984.

5. כידוע, המועד להגשת ערעור על פסק דין של רשם הוא כמועד הגשת ערעור על פסק דינו של שופט, דהיינו 45 יום (ו'אה: בש"א 5123/97 פלוני נ' דרשן, פד"י נ"א (4) 750).

6. בנסיבות אלה מתבקשת כבי' הרשמת לעכב את ביצוע החלטתה עד הדיון בערעור. יודגש כי המקרה הנוכחי הוא מקרה מובהק בו יגרם נזק רב למבקש באם לא יעוכב פסק הדין. לעומת זאת כל נזק לא יגרם למשיבים אם תדחה ההכרעה עד מיצוי הדיון בסוגיות המשפטיות המורכבות שמעלה הערעור.
7. פרסום ההתנצלות יהפוך ארו הערעור לריק מתוכן ויקבע מצב דברים בלתי הפיך. יש להדגיש את אופיו הבלתי ניתן לתיקון של ביצוע פסק הדין כלשונו ולפני מיצוי זכות הערעור: אם תפורסם ההתנצלות שהיא נשוא ההסכם שאותו אישר פסק הדין יזכר העניין הלכה למעשה. ההצהרה שהמבקש טוען שזיא שקרית תהיה נחלת הכלל, וזאת מבלי שלובנו עד תומן הסוגיות המשפטיות שהוא טוען כי יש בהן כדי להגן על חופש הביטוי שלו, על שמו הטוב, ובראש וראשונה על זכותו וזמובנת מאליה לדבוק באמת ולהימנע מכל דבר שקר.
8. לכך יש להוסיף כי לא מדובר במצב בו יחיה קושי לממש את פסק הדין בהמשך (כמו במקרים רבים של חיוב כספי). ביצוע פסק הדין אינו תלוי במצב כלכלי או גורם תיצוני אחר אשר עלול להשתנות בשלב מאוחר יותר.
9. מצ"ב בקשתו הקודמת של המבקש לעיכוב ביצוע פסק דינו של בית משפט קמא (מסומנת נספת ב') וכן החלטת כבי' ד שופטת דורנר בבקשה זו שנתנה ב- 11.2.01 שהורתה על עיכוב ביצוע פסק הדין (מסומנת נספת ג'). גימוקיה של הבקשה הנוכחית אינם שונים במהותם מנימוקי בקשת העיכוב שהתקבלה טרם הדיון וההכרעה בבקשת הסילוק על הסף מטעם המשיבים. מדובר בשאלות משפטיות חשובות שמן הראוי שיזכו להכרעה שיפוטית בערכאה נוספת, שאלות שלצערן של המבקש זכו להתעלמות מוחלטת בהחלטת כבוד הרשמת.
10. סוף דבר, עיכוב פסק הדין עד להגשת הערעור ועד להכרעה בו, הכרחי שכן ביצוע פסק הדין יבטל את הטעם שבהגשת ערעור שבזכות על החלטת כבי' הרשמת למחוק את הערעור על הסף ולכן למעשה ייתר את הערעור כולו.

11. לבקשה זו לא מצורף תצהיר משום שהיא נסמכת על כתבי בית דין והחלטות.



אביגדור פלדמן, עו"ד

ב"כ ה מ ב ק ש

TEDI16