

ואלה נסיבות חתימת מכתב התנצלות

מאת: -----
תאריך: 04/01/2001

בתגובה על המכתב למערכת "אירועי טנטורה חשובים מכל היסטוריון או שופט" (הארץ, 2.1)

במכתבו חוזר תדי כ"ץ על דברי הכזב שפירסם בעבודת הגמר שלו בעניין "הטבח בטנטורה". כזביו וטבעו של כ"ץ נחשפו בבית המשפט וגם באופן שבו סירס את דברי מרואייניו כדי להתאימם ל"תזה" שלו. לאחר שנחשף קלונו ניסה כץ להכחיש כי אי פעם אמר שהיה טבח בטנטורה, ואף הוסיף ואמר בחקירתו הנגדית בבית המשפט: "גם כעת אני אומר שלא היה טבח בטנטורה" (עמ' 13 בפרוטוקול הדיון). בעקבות הדברים הללו גם חתם כ"ץ על מכתב התנצלות, ובמכתב חזר בו לחלוטין מכל האשמותיו בעניין טנטורה והתנצל לפני לוחמי אלכסנדרוני ובני משפחותיהם על ההאשמות שנתלו בהם. במכתב למערכת "הארץ" שב כ"ץ ומשקר גם בעניין נסיבות חתימת מכתב התנצלות, באומרו: "שגיתי כשנכנסתי למו"מ הזה ללא עורכי הדין שלי, ואף יותר כשבטרם חתימה לא הראיתי להם את הנוסח כדי להחזירני, איכשהו, אל חושי".

והנה האמת (החתום מטה נכח באותו מעמד): המשא ומתן בעניין מכתב התנצלות נוהל במשרדו של עורך הדין ארדינסט, בידי עורך דין שייצג את כ"ץ מתחילת הדרך, אמציה אטלס, וכל העת נכחו במקום גם כ"ץ, גם אשתו של כ"ץ, גם עו"ד אטלס וגם מתמחה ממשרדו של אטלס. כן נכח במקום עורך דין של אוניברסיטת חיפה, מייק פרימן. במעמד חתימתו של כ"ץ על מכתב התנצלות חתם עו"ד אטלס מטעמו של כ"ץ גם על שאר המסמכים שהוגשו למחרת היום לבית המשפט. אמציה עמרמי

לוחם בגדוד 33 של "אלכסנדרוני"

* בעניין הטענות שהועלו כלפי אוניברסיטת חיפה בכתבות הנוגעות לעבודת האם-אי של תדי כ"ץ, אני מבקשת לציין את הנקודות הבאות:

תדי כ"ץ ולוחמי חטיבת אלכסנדרוני הגיעו להסכם בעניין טענות שהעלה כ"ץ על טבח בתושבי טנטורה. לפי ההסכם, שאושר בבית המשפט המחוזי בתל אביב, חתם תדי כ"ץ על מכתב התנצלות שבו הודה: "ברור לי מעל לכל ספק כי אין יסוד לטענה כי בוצע בטנטורה הרג של אנשים, לאחר כניעת הכפר". למרות זאת החליט תדי כ"ץ לחזור בו מהתנצלותו ולכן הודיע על כוונתו להגיש ערעור לבית המשפט העליון.

באוניברסיטת חיפה הוחלט להקים ועדה מיוחדת שתבדוק את נוהלי האוניברסיטה בנוגע לבדיקת עבודות. בעניינה של העבודה הספציפית, יוקפאו הליכי הבדיקה האקדמיים עד התבהרות המצב המשפטי. בית הספר להיסטוריה באוניברסיטה מתכוון להתמודד עם הבעיה של שימוש בתיעוד בעל פה בכנס מדעי שיערך בקרוב בשאלת היסטוריה עכשווית והבעייתיות של תיעוד בעל פה במחקר היסטורי.

אין בתגובה זו כדי לקבוע אם היה או לא היה זיוף בעבודתו של כ"ץ. עניין

זה ייבדק והאוניברסיטה בטוחה שהצדק ייצא לאור.
נוכח השתלשלות העניינים האחרונה, ברור עוד יותר שאוניברסיטת חיפה פעלה כראוי בוויכוח על התהליך המשפטי. עמדות האוניברסיטה היו ונשארו: 1. ויכוח אקדמי צריך להיות מוכרע בגופים אקדמיים ולא בבתי משפט. 2. טענות על זיופים שיטתיים לכאורה בנתונים אינן בגדר ויכוח אקדמי והן צריכות להיות מוכרעות בגופים משמעותיים ושיפוטיים. 3. אחריות המזיף, אם היה זיוף, אינה שקולה כלל לאחריותו של המנחה, שלא הצליח לגלות את הזיוף. נחמה וינטמן

דוברת אוניברסיטת חיפה

*בתגובה על המכתב למערכת "מי כאן השקרן?" ("הארץ" 29.12.00)
לדברי כותבת המכתב, עמליה אביטל, "השתיק אורי אבנרי בגסות את ותיקי הלוחמים שמחו נגד העלילה" של הטבח בטנטורה.
מי שהיה שם יודע שנהגתי, כדרכי, בנימוס הראוי. קיבלתי עלי להנחות ערב התרמה למען תדי כ"ץ, למימון הוצאות המשפט שהוגש נגדו. הנושא שחקר כ"ץ חשוב מאין כמוהו. לכל נאשם ונתבע עומדת הזכות להגן על עצמו. נגד כ"ץ, חבר קיבוץ חסר אמצעים, הוגשה תביעה על סכום עתק, ועל כן נערכה ההתרמה. במשך הערב התפרצו ותיקי חטיבת אלכסנדרוני ותבעו את עלבונם בצעקות רמות. אמרתי להם שמאחר שהגישו תביעה משפטית, יתנהל הוויכוח בבית המשפט ואין מקום לצעקות כאן. הוספתי שלדעתי אין בית המשפט הבמה הנכונה לבירור פרשה כזאת, וכי מוטב למנות ועדה מוסכמת של היסטוריונים, שתבדוק את הטענות ותסיק מסקנות. דיני הראיות של הליך משפטי שונים לגמרי מדיני הראיות של היסטוריונים וכל היסטוריה בהכרח מסתלפת כשמניחים אותה במיטת סדום משפטית.

משפט כ"ץ נפסק בשלב ראשוני, כאשר חתם תדי כ"ץ על הסכם פשרה ובו התכחש למחקרו, עוד לפני החקירה החוזרת של העד הראשון. לדבריו, נכנע ללחץ משפחתו, שחששה למצב בריאותו, אך מיד התחרט וביקש להמשיך במשפט. מאחר שהשופטת סירבה לקבל זאת, מתכוון פרקליטו להגיש ערעור, ואני מניח שהמשפט יימשך במסגרת חדשה.

אורי אבנרי

תל אביב