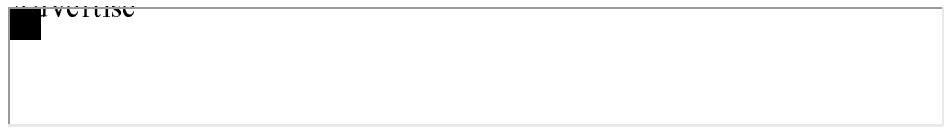
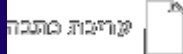
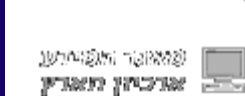


Advertisement



- על מנהיג יחידות
- היה שפוט חזרתי
- היה שפוט חזרתי
- כילפליח זעזע
- שפוט חזרתי
- ממלכת חזרתי
- פגועות חזרתי
- גלוי חזרתי
- שפוט חזרתי

מחלקת המחקר והייעוץ
 המרכז הלאומי למחקר
 המרכז הלאומי למחקר
 המרכז הלאומי למחקר
 המרכז הלאומי למחקר



לא טבח ולא בטון

חגי חיטרון

תלמיד לתואר שני באוניברסיטת חיפה חקר את מה שהתרחש מיד לאחר כיבוש הכפר הערבי טנטורה במלחמת העצמאות. על עבודת הגמר שלו קיבל תואר אמ.איי וציון 97. על סמך ממצאים שליקט (לכאורה) קבע שבטנטורה נעשה טבח. ותיקי חטיבת אלכסנדרוני תבעו את החוקר על הוצאת דיבה וזכו בניצחון ברור: החוקר חויב להתנצל בפומבי ולחזור בו.

אילו מסקנות מזדקרות בעקבות תוצאות המשפט? הנה אחת: נהוג להפריד בין בירור משפטי לבין בירור אקדמי. ההפרדה הזאת מוגזמת, אם לא דמגוגית ומפוקפקת. עובדה: עורך דין חרוץ (נציג התובעים במשפט הדיבה) ישב ועשה את מלאכתו: האזין לקלטות של עדים, השווה בין קלטות לתרשימיהן, מצא סתירות ועירער עד היסוד את התזה של עבודה אקדמית (אגב, "סתירות", בהקשר זה, הן ביטוי מתון - עו"ד גיורא ארדינסט אישר כי במקרה אחד שונתה עדותו של עד ערבי מ"לא יהרגו" ל"הרגו").

במאמר ב"הארץ" השבוע הזהיר פרופ' ברוך קימרלינג, כי העמדת עבודת מחקר אקדמית לשיפוט חוזר בבתי משפט "עלולה ליצור מצב בלתי נסבל המזכיר במידת מה את תקופת משפט הקופים". האם מעכשיו, שואל קימרלינג "יאלץ כל חוקר להסתכן בתביעות משפטיות ולעמוד באמות מידה חוץ מדעיות?"

קימרלינג עשה כאן שירות רע ליוקרה של עצמו ושל עמיתיו: אוי ואבוי ל"אמות המידה המדעיות" אם הן כל כך רגישות לכל חקירה נוספת. הייתכן? קביעה שהיא בטון יצוק באמות המידה המדעיות, קורסת בקלי קלות מול חקירה משפטית פשוטה, שמתנהלת באמות מידה פשוטות, קומונסנסיות, לא "מדעיות" בכלל?

© פורסם ב"הארץ" בתאריך 12/28/2000

כתבות נוספות

[טעות בכתובת](#)

[20 שאלות](#)

[כיכר המדינה](#)

[הפוליטיקה ניצחה את אליגון](#)

[תרבות הרייטינג](#)



 
שלח כתבה חזור

[[עמוד ראשון](#) | [חדשות היום](#) | [חדשות חוץ](#) | [כלכלה ועסקים](#)]
[[שוק ההון](#) | [מאמרים](#) | [כתבות](#) | [גלייה](#) | [ספורט](#)]
[[הקריקטורה היומית](#) | [תחזית מזג האוויר](#) | [שערי מטבע](#) | [כותרות העיתונים](#)]